

WIF.850.32.2022.AT  
IK: 157975

### **DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm.) – dalej zwanej: kpa, oraz art. 34 ust. 1 i ust. 12 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162 z późn. zm.) – dalej zwanej: upp, w związku ze złożonym w dniu 15 grudnia 2022 r. (data wpływu do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Warszawie) wnioskiem z dnia 15 grudnia 2022 r. (dalej zwany: „wniosek o interpretację indywidualną”) przedsiębiorcy

(dalej jako:

„Spółka”), reprezentowanego przez adw.

o wydanie interpretacji indywidualnej w przedmiocie zakresu i sposobu zastosowania art. 105 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2301, zwana dalej: „PF”) w związku z art. 9, art. 102, art. 104 i art. 136 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1467 z późn. zm., dalej jako „Ksh”) w odniesieniu do przedstawionego zdarzenia przyszłego,

### **MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

wyjaśnia, że zgodnie z art. 34 ust. 1 upp przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). W związku z powyższym przekształcenia czy zmiany własnościowe w podmiotach prawa handlowego pozostają poza kompetencjami Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego i w tym zakresie Organ nie jest władny do wydania interpretacji indywidualnej.

W zakresie pozostałych wskazanych we wniosku kwestii dotyczących zmiany zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej i wydania nowego zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej zgodnie z przedstawionym przyszłym stanem faktycznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wskazuje jak w uzasadnieniu.

### **UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 15 grudnia 2022 r. (dalej zwany: „wniosek o interpretację indywidualną”) przedsiębiorcy

(dalej jako: „Spółka”), reprezentowanego przez adw.

o wydanie

interpretacji indywidualnej w przedmiocie zakresu i sposobu zastosowania art. 105 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2301, zwana dalej: „PF”) w związku z art. 9, art. 102, art. 104 i art. 136 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1467 z późn. zm., dalej jako „Ksh”) w odniesieniu do przedstawionego zdarzenia przyszłego. Z uwagi na fakt nieprawidłowego opłacenia wniosku Organ

wzwał Przedsiębiorcę do uzupełnienia wniosku poprzez uiszczenie opłaty oraz poinformował w jakim zakresie może zostać wydania interpretacja indywidualna z uwagi na treść art. 34 ust. 1 upp. Potwierdzenie uiszczenia opłaty na rachunek Organu wpłynęło do Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu 22 grudnia 2022 r.

We wniosku Przedsiębiorca wskazał na poniższe zagadnienia przedstawiając przyszły stan faktyczny i własne stanowisko w tym zakresie.

1. „Czy wstąpienie nowego wspólnika, będącego osobą fizyczną nieposiadającą uprawnień farmaceuty, do spółki komandytowej w charakterze komplementariusza wpłynie na ważność zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej wydanej na rzecz spółki komandytowej przed wejściem w życie Nowelizacji?”

W opinii Wnioskodawcy: „wstąpienie nowego wspólnika, będącego osobą fizyczną nieposiadającą uprawnień farmaceuty, do spółki komandytowej w charakterze komplementariusza nie wpływa na ważność zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej wydanej na rzecz spółki komandytowej przed wejściem w życie Nowelizacji. W takiej sytuacji zastosowanie powinny znaleźć przepisy w brzmieniu sprzed wejścia w życie Nowelizacji, zaś wykładnia aktualnych przepisów wskazuje, że odnoszą się one wyłącznie do przypadków wystąpienia z wnioskiem o wydanie nowego zezwolenia na prowadzenia apteki ogólnodostępnej i nie mają zastosowania w przypadku zmiany zezwolenia na prowadzenia apteki ogólnodostępnej wydanej przed datą 25 czerwca 2017 roku.”

- zagadnienie pozostaje poza dyspozycją art. 34 ust. 1 upp gdyż nie dotyczy daniny publicznej i tym samym Organ odmawia wydania interpretacji indywidualnej w tym zakresie.

2. „Czy opisana zmiana w strukturze wspólników Spółki doprowadzi do:

a. obowiązku zmiany na podstawie art. 105 ust. 2 PF dotychczasowego zezwolenia ze względu na zmianę firmy Spółki i konieczności opłaty w wysokości 20% pięciokrotnego minimalnego wynagrodzenia za pracę?

b. obowiązku wydania na podstawie art. 105 ust. 1 PF nowego zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej i konieczności uiszczenia opłaty w wysokości pięciokrotnego minimalnego wynagrodzenia za pracę określonego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, co nie będzie jednak możliwe w świetle obowiązujących przepisów PF?”

W ocenie Wnioskodawcy: „zmiana w strukturze wspólników Spółki poprzez wstąpienie nowego wspólnika będącego osobą fizyczną nieposiadającą uprawnień farmaceuty uzasadnia wszczęcie postępowania o zmianę zezwolenia ze względu na zmianę firmy Spółki poprzez wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) w związku z art. 105 ust. 2 PF i dokonanie opłaty w wysokości 20% pięciokrotnego minimalnego wynagrodzenia za pracę. Również do rzeczonoego postępowania nie powinno znaleźć zastosowanie art. 99 ust. 4 PF w kształcie nadanej przez Nowelizację, gdyż podmiot, który uzyskał tego typu zezwolenie nie może zostać pociągnięty do odpowiedzialności za niespełnienie wymagań przewidzianych w wspomnianym przepisie oraz nie może zostać zobligowany do ich wypełniania przez organ Państwowej Inspekcji Farmaceutycznej, co znajduje również potwierdzenie w piśmie Ministra Zdrowia z dnia 12 kwietnia 2019 r. o numerze PLO.0763.2.2019.TL”.

- Organ wydaje interpretację indywidualną i wyjaśnia co następuje:

**Zgodnie z art. 105. upf:**

1. Za udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki pobierana jest opłata w wysokości pięciokrotnego minimalnego wynagrodzenia za pracę określonego na podstawie przepisów

o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

2. Za zmianę zezwolenia, jego przedłużenie w przypadku wydania zezwolenia na czas ograniczony lub przeniesienie, o który mowa w **art. 104a** *przeniesienie zezwolenia na prowadzenie apteki*, pobiera się opłatę w wysokości 20% kwoty, o której mowa w ust. 1.

3. Opłaty, o których mowa w ust. 1 i 2, stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z art. 99 upf apteka ogólnodostępna może być prowadzona tylko na podstawie uzyskanego zezwolenia na prowadzenie apteki, a udzielenie, odmowa udzielenia, zmiana, cofnięcie lub stwierdzenie wygaśnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki należy do wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego. W takim przypadku podmiot uzyskujący zezwolenie zobowiązany jest do uiszczenia opłaty w wysokości pięciokrotnego minimalnego wynagrodzenia za pracę określonego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Podmiot prowadzący aptekę ogólnodostępną zobowiązany jest zgłaszać właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi farmaceutycznemu wszelkie zmiany objęte zezwoleniem na prowadzenie apteki ogólnodostępnej i występować w takim przypadku o zmianę tego zezwolenia. W przypadku zmiany zezwolenia podmiot zobowiązany jest do uiszczenia opłaty w wysokości 20 % minimalnego wynagrodzenia za pracę określonego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. W oparciu o przepis art. 99 ust. 2 u.p.f. *Udzielenie, odmowa udzielenia, zmiana, cofnięcie lub stwierdzenie wygaśnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki należy do wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego*. Przywołany przepis prawa nie stanowi samodzielnej podstawy prawnej do wydania decyzji w przedmiocie zmiany zezwolenia, albowiem ma on jedynie charakter normy kompetencyjnej. Zgodnie z utrwalonym poglądem orzecznictwa, z uwagi na to, że Prawo farmaceutyczne nie zawiera samodzielnej podstawy do zmiany zezwolenia na prowadzenie apteki, za wyłączną podstawę rozstrzygnięcia nie może być uznany przepis art. 99 ust. 2 u.p.f., albowiem jest to przepis kompetencyjny, który określa organ administracji publicznej właściwy m. in. do zmiany zezwolenia. Podstawą do zmiany decyzji w przedmiocie zezwolenia na prowadzenie apteki może być jedynie przepis art. 155 k.p.a., który dotyczy możliwości uchylecia lub zmiany ostatecznej decyzji organu administracji publicznej, na podstawie której strona nabyła konkretne prawo (tak: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 lipca 2017 r., sygn. akt II GSK 1414/16; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 września 2011 r., sygn. akt II GSK 871/10 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2010 r., sygn. akt: VI SA/Wa 427/10). Zmiana zezwolenia jest niezbędna w sytuacji gdy zmianie ulegają dane objęte udzielonym zezwoleniem na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. Zmiana zezwolenia jest możliwa jedynie w oparciu o obowiązujące przepisy upf w zakresie warunków udzielania zezwoleń na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

W tym miejscu należy wskazać, iż jedynie zakres art. 105 upf podlega interpretacji przez Organ z uwagi na fakt, iż w sposób jednoznaczny reguluje on kwestię daniny publicznej jaką jest opłata z tytułu uzyskania lub zmiany zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

3. *„Czy w opisanej sytuacji znajdzie zastosowanie art. 99 ust. 4 PF w postępowaniu w przedmiocie zmiany zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej wszczętym wskutek wstąpienia nowego współnika, będącego sobą fizyczną nieposiadającą uprawnień farmaceuty, do spółki komandytowej w charakterze komplementariusza?”*

- zagadnienie pozostaje poza dyspozycją art. 34 ust. 1 upp gdyż nie dotyczy daniny publicznej i tym samym Organ odmawia wydania interpretacji indywidualnej w tym zakresie.

Zgodnie z przepisami art. 34 upp:

1. Przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna).
2. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych.
3. Przedsiębiorca we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej przedstawia zaistniały stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe oraz własne stanowisko w sprawie.
4. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej zawiera także: 1) firmę przedsiębiorcy; 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP); 3) adres do korespondencji, w przypadku gdy jest on inny niż adres siedziby albo adres zamieszkania przedsiębiorcy.
5. Udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. Interpretacja indywidualna zawiera wyczerpujący opis przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym oraz z pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia.
6. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej podlega opłacie w wysokości 40 zł. Opłatę wnosi się w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku. (...)
12. Interpretację indywidualną wydaje się bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 30 dni od dnia wpływu do organu lub państwowej jednostki organizacyjnej kompletnego i opłaconego wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej. W razie niewydania interpretacji indywidualnej w terminie uznaje się, że w dniu następującym po dniu, w którym upłynął termin wydania interpretacji indywidualnej, została wydana interpretacja indywidualna stwierdzająca prawidłowość stanowiska przedsiębiorcy przedstawionego we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej. Przepisy działu II rozdziału 8a Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się. (...)
15. Właściwy organ i właściwa państwowa jednostka organizacyjna niezwłocznie zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego organ albo państwowej jednostki organizacyjnej, interpretacje indywidualne, po usunięciu danych identyfikujących przedsiębiorcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji indywidualnej. W przypadku uchylecia albo stwierdzenia nieważności interpretacji indywidualnej właściwy organ albo właściwa państwowa jednostka organizacyjna niezwłocznie usuwa interpretację indywidualną z Biuletynu Informacji Publicznej, z zamieszczeniem adnotacji o przyczynie usunięcia. W przypadku zmiany interpretacji indywidualnej właściwy organ albo właściwa państwowa jednostka organizacyjna niezwłocznie zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej zmienioną interpretację indywidualną, z zamieszczeniem adnotacji o przyczynie zmiany.
16. Do postępowań o wydanie interpretacji indywidualnej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej.

W związku z powyżej przywołaną regulacją wskazać należy, że pytania zawarte we wniosku w zakresie przekształceń czy zmian własnościowych w spółce handlowej, jest w istocie wnioskiem o udzielenie porady prawnej, czego organ administracji publicznej czynić nie może i tym bardziej nie jest do powyższego zobligowany. Przedmiotowy zakres pytań należy do zakresu świadczenia usług prawniczych m.in. przez osoby posiadające niezbędne wykształcenie i wiedzę, do których bez cienia wątpliwości należy zaliczyć adwokatów czy radców prawnych czyli tak jak choćby w przedmiotowym stanie faktycznym pytania te winny podlegać opiniowaniu przez pełnomocnika Wnioskodawcy zgodnie z jego uprawnieniami.

Z tych też przyczyn, wniosek w zakresie żądania przedstawienia *de facto* porady, jak ma zachować się wnioskodawca, jakie kroki poczynić oraz jakie środki przedsięwziąć, by zachować



zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej dokonując zmian własnościowych w spółce prawa handlowego, która uzyskała przedmiotowe zezwolenie nie może stać się przedmiotem niniejszej interpretacji indywidualnej.

Mając na uwadze powyższe wydano decyzję jak na wstępie.

## POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie. Termin na wniesienie odwołania wynosi 14 (czternaście) dni od daty doręczenia niniejszej decyzji. Odwołanie wnosi się na piśmie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego (00-082 Warszawa, ul. Senatorska 12) za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie .

Zgodnie z przepisem art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji, który wydał decyzję. Zgodnie z przepisem art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z przepisem art. 130 § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 kpa). Powyższych przepisów nie stosuje się w przypadkach, gdy: 1) decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności; 2) decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy (art. 130 § 3 kpa). Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 kpa).



MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY  
*Kołkuń*  
mgr farm. Mariola Kostewicz

Otrzymuje:

1.

2. Aa.