

**WIF.WA.II.8523.1.33.2014.RK**

## **D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 105 § 1 w związku z art. 104 i art. 107 § 1 i 3 ustawy z dnia 4 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267, ze zm. zwanej dalej „Kpa”)

### **MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

postanawia

umorzyć w całości postępowanie prowadzone wobec spółki (...) z siedzibą w (...), w przedmiocie możliwości naruszenia przepisu art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz.U. z 2008r. Nr 45, poz. 271, z późn. zm. zwanej dalej „Prawo farmaceutyczne”), poprzez prowadzenie reklamy apteki ogólnodostępnej pod nazwą (...) zlokalizowanej w (...), polegające na kolportowaniu ulotek zawierających hasło (...), nazwy i wizerunki opakowań produktów leczniczych i ich ceny oraz informację o treści: (...).

### **UZASADNIENIE**

W dniu (...) Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wszczął z urzędu postępowanie w sprawie możliwości naruszenia przepisu art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego, wobec (...) z siedzibą w (...).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wezwał (...) do udzielenia wyjaśnień na temat sposobów kolportowania ulotki, do dostarczenia egzemplarza ulotki oraz do wskazania podmiotu, który zlecił kolportaż.

Pismem z dnia (...) Spółka (...) z siedzibą w (...) wyjaśniła, że „...nie prowadziła działań polegających na informowaniu i zachęcaniu pacjentów do zakupu produktu leczniczego lub wyrobu medycznego w Aptece.” Spółka stwierdziła, że nie zleciła dystrybucji ulotki, nie dysponuje egzemplarzem ulotki i wobec tego nie może przedstawić tej ulotki zgodnie z żądaniem. Spółka wskazała nadto, że taka ulotka mogła zostać wydana przez jakiegokolwiek inną aptekę lub punkt apteczny działający na terenie Węgrowa lub województwa mazowieckiego.

Strona wniosła o umorzenie postępowania.

Pismem z dnia (...) Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił Stronę o zamiarze zakończenia postępowania.

W dniu (...) Strona zapoznała się z aktami sprawy.

Pismem z dnia (...) Strona wniosła o przeprowadzenie dowodu z:

- zezwolenia znak (...) z dnia (...) na prowadzenie apteki ogólnodostępnej (...), zlokalizowanej w (...);
- wyciągu z cennika apteki (...) zlokalizowanej w (...) przy ul. (...) za okres 14-15 listopada 2013 roku, dotyczącego produktów wymienionych w ulotce, której kolportowanie stało się powodem wszczęcia postępowania;
- przesłuchania w charakterze strony(...), Prezes Zarządu (...) z siedzibą w (...) na okoliczność braku wiedzy osoby reprezentującej Spółkę o rzekomym kolportażu ulotek jak również braku zlecenia wykonania takiego kolportażu w drodze umowy cywilnoprawnej oraz rozbieżności w adresie apteki podanym w ulotce i faktycznym umiejscowieniem apteki (...) w (...).

Rozpatrując wniosek z dnia (...) Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny stwierdził, że treść zezwolenia znak (...) z dnia (...) na prowadzenie apteki ogólnodostępnej (...), zlokalizowanej w (...) przy ul. (...) jest znany Organowi z urzędu. Wobec tego nie ma podstawy do odrębnego przeprowadzania dowodu z treści tego dokumentu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny stwierdził również, że nadesłany wraz z wnioskiem z dnia (...) wyciąg z cennika apteki za okres (...) zawiera dane, które mogą mieć znaczenie dla oceny stanu faktycznego istniejącego w okresie w którym kolportowana była ulotka.

Ponadto Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny stwierdził, że żądanie przeprowadzenia dowodu z przesłuchania (...) Prezes Zarządu (...) z siedzibą w na okoliczność braku wiedzy osoby reprezentującej Spółkę o rzekomym kolportażu ulotek, jak również braku zlecenia wykonania takiego kolportażu w drodze umowy cywilnoprawnej oraz rozbieżności w adresie apteki podanym w ulotce i faktycznym umiejscowieniem apteki (...) w (...), dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami i nie ma znaczenia dla oceny prawnej.

Wobec tego postanowieniem z dnia (...) Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny odmówił przeprowadzenia tego dowodu.

### **Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny stwierdził, co następuje:**

Postępowanie zakończone wydaniem niniejszej decyzji dotyczyło możliwości prowadzenia reklamy w/w apteki za pomocą ulotek zawierających wizerunki produktów leczniczych, ceny tych produktów wraz z hasłem (...) oraz wskazanie lokalizacji jako: (...).

W prowadzonym postępowaniu nie udowodniono naruszenia dyspozycji art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego.

Zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Bezprzedmiotowość postępowania, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa zachodzi w sytuacjach, gdy w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest sprawy administracyjnej mogącej być przedmiotem postępowania. Sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej ingerencji organu administracyjnego. Wówczas to jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne, pozytywne czy też negatywne staje się prawnie niedopuszczalne.

Wobec tego należało postanowić jak w sentencji.

### **Pouczenie:**

Od decyzji niniejszej służy stronie, na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa, odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji.

### **Otrzymują:**

1. (...),
2. a/a.