

**WIF.WA.II.8523.1.15.2014.RK**

## **DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 w związku z art. 104 i art. 107 § 1 i 3 ustawy z dnia 4 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267, ze zm. zwanej dalej „Kpa”)

### **MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

postanawia

umorzyć w całości postępowanie prowadzone wobec spółki (...) z siedzibą w (...) w przedmiocie naruszenia dyspozycji art. 103 ust. 2 pkt 4a ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz.U. z 2008r. Nr 45, poz 271, z późn zm, zwanej dalej „Prawo farmaceutyczne”) wszczęte w związku z powzięciem wiadomości dotyczących możliwości przekazywania danych umożliwiających identyfikację pacjenta podmiotowi innemu niż Państwowa Inspekcja Farmaceutyczna i Narodowy Fundusz Zdrowia, poprzez stosowanie w aptece zlokalizowanej w (...) przy ul.(...) formularza pod nazwą: „Karta Rejestracji Pacjenta” oraz poprzez przekazywanie tego formularza, po jego wypełnieniu przez pacjenta, spółce (...) z siedzibą w (...).

### **UZASADNIENIE**

W dniu (...) Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wszczął z urzędu postępowanie w sprawie możliwości naruszenia dyspozycji art. 103 ust. 2 pkt 4a ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne wobec spółki (...) z siedzibą w (...).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wezwał (...) do nadesłania egzemplarza „Karty Informacji Pacjenta” i do wskazania wszystkich aptek w których była stosowana „Karta” oraz do udzielenia wyjaśnień, co do celu przetwarzania danych osobowych pacjentów, daty rozpoczęcia przetwarzania tych danych oraz stosowania wymogów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.).

Pełnomocnik Strony zapoznał się z aktami sprawy w dniu (...).

Pismem z dnia (...) Strona poinformowała, że spółka (...) z siedzibą w (...) nie posługiwała się i nie posługuje formularzem „Karta Informacji Pacjenta”. Strona podkreśliła również, że formularz ten „... nie jest opatrzony żadną pieczęcią czy podpisem i nie wynika z niego w żaden sposób, by (...) posługiwała się nim bądź mogła posługiwać.” Strona wskazała też, że we wniosku o wszczęcie postępowania kontrolnego w żaden sposób nie wykazano, że (...) z siedzibą w (...) kiedykolwiek posługiwała się przedmiotowym formularzem w ramach prowadzonej działalności.

Pismem z dnia (...) Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił Stronę o zamiarze zakończenia postępowania.

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny stwierdził, co następuje:**

W prowadzonym postępowaniu nie udowodniono naruszenia dyspozycji art. 103 ust. 2 pkt 4a Prawa farmaceutycznego.

Zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Bezprzedmiotowość postępowania, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa zachodzi w sytuacjach, gdy w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest sprawy administracyjnej mogącej być przedmiotem postępowania. Sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej ingerencji organu administracyjnego. Wówczas to jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne, pozytywne czy też negatywne staje się prawnie niedopuszczalne.

Wobec tego należało postanowić jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Od decyzji niniejszej służy stronie, na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa, odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji.

**Otrzymują:**

1. (...);
2. a/a.