

WIF.WA.II.8523.1.18.2012.RB

DECYZJA

I. Na podstawie art. 94a ust. 2, ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne (t. j. Dz. U. z 2008r Nr 45 poz. 271 ze zm.) oraz art. 104 w związku z art. 107 §1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny po przeprowadzeniu postępowania w sprawie prowadzenia reklamy apteki ogólnodostępnej oraz jej działalności wszczętego z urzędu w stosunku do **stwierdza naruszenie** zapisu, o którym mowa w art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne (t. j. Dz. U. z 2008r Nr 45 poz. 271 ze zm.) **poprzez prowadzenie reklamy apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w** w miesięczniku „ ” na ostatniej stronie w prawym górnym rogu i **nakazuje zaprzestanie jej prowadzenia.**

II. Na podstawie art. 129b ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne (t. j. Dz. U. z 2008r Nr 45 poz. 271 ze zm.) nakłada się na karę pieniężną w wysokości zł. (słownie: zł. 00/100) z tytułu naruszenia zakazu, o jakim mowa w art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne w zakresie opisanym w punkcie I sentencji decyzji.

III. Nakazowi w punkcie I na podstawie dyspozycji art. 94a ust. 4 ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne (t. j. Dz. U. z 2008r Nr 45 poz. 271 ze zm.) nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 23 marca 2012r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Warszawie w związku z podejrzeniem prowadzenia reklamy apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w w miesięczniku „ ”, z naruszeniem zakazu określonego w art. 94a. ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne (tj. Dz. U. z 2008r. nr 45 poz 271), wszczął postępowanie administracyjne wobec przedsiębiorcy

W wyniku postępowania ustalono, iż przedsiębiorca nie zlecił umieszczenia materiału reklamowego w miesięczniku „ ”. Materiał reklamowy został opublikowany bez zlecenia przedsiębiorcy (w 2012r.) , na którą to okoliczność, złożyła oświadczenie.

Mając na względzie powyższe organ w dniu 6 kwietnia 2012r. poinformował o wszczęciu postępowania oraz wezwał jako stronę postępowania do udzielenia informacji (wyjaśnień) odnośnie dokumentów w których przedsiębiorca prowadzący aptekę ogólnodostępną zlokalizowaną w twierdzi, iż reklama była umieszczona bez zamówienia samodzielnie przez

W odpowiedzi na powyższe wezwanie strona tj. wskazała iż „Reklama, którą zamieszczono w wydaniu „ ” roku została opublikowana bez zlecenia (w roku 2012) nadanego przez

Od stycznia 2011 r. była reklamodawcą , który ma charakter pisma prowadzonego w systemie dziennikarstwa społecznego przez wolontariuszy tworzących redakcję czasopisma. Opłacone w ubiegłym roku przez reklamy były wydrukowane w miesiącach: styczeń/luty, marzec, kwiecień/maj, lipiec/sierpień, wrzesień/październik oraz listopad. W grudniu „ ” liczył mniej stron niż zwykle (8 a nie 12 lub 16), przeważała tematyka świąteczna i zamieszczono tylko 1/3 liczbę reklam (specjalne

zamówienie). Z tej przyczyny w świątecznym numerze Informatora reklama nie została opublikowana (tak jak w każdym wydaniu począwszy od stycznia 2011 r).

Dlatego też w grudniu 2011 roku na podjęto decyzję o wydrukowaniu zaległej reklamy w pierwszym numerze wydanym w roku 2012. Charakter społeczny pisma ma swoje odzwierciedlenie w częstotliwości jego wydawania - na uwagę zasługuje fakt, iż pierwszy numer w bieżącym roku wydano dopiero w marcu 2012 roku.

Z całą stanowczością oświadczam, iż zamieszczenie reklamy Apteki w numerze w roku - nie miało na celu łamania przepisów prawa, a w szczególności ustawy z dnia 6 września 2001 roku Prawo Farmaceutyczne.

Natychmiast po zwróceniu się do przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie o wyjaśnienie sprawy wycofany został z punktów kolportażu pozostały nakład pisma - aby zmniejszyć zakres spowodowanego błędu. W internetowym wydaniu gazety nie została opublikowana jej ostanía strona, tj 12, na której w prawym górnym rogu była umieszczona reklama Apteki.

Ze względu na powyższe zwracam się z wnioskiem o umorzenie wszczętego postępowania i proszę o przyjęcie złożonych wyjaśnień jako dowodu działania bez zamierzonego celu w szczególności łamania przepisów prawa.

W ramach zadośćuczynienia proponuję przeprowadzenie społecznej akcji informacyjnej na wskazany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Farmaceutycznego w Warszawie temat, np. „Ostrzeżenie przed zakupem i stosowaniem leków niewiadomego pochodzenia - lub innej treści wskazanej przez MWIF w Warszawie.”

W dniu 30 maja 2012r. organ zawiadomił stronę o zamiarze zakończenia postępowania i wydania władczego rozstrzygnięcia wskazując jednocześnie, iż strona niniejszego postępowania ma prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz złożenie wyjaśnień.

Do dnia wydania niniejszej decyzji strona (pomimo skutecznego zawiadomienia o zamiarze zakończenia postępowania) nie zapoznała się z materiałem dowodowym, ani nie zgłosiła żadnych nowych wniosków dowodowych oraz nie złożyła wyjaśnień.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zważył co następuje:

Stwierdzenie naruszenia

Przedsiębiorca prowadzący aptekę ogólnodostępną zlokalizowaną w , zlecał prowadzenie reklamy w/w apteki w miesięczniku „ ” od stycznia 2011r. Zlecenia zostały opłacone w 2011r. I dotyczyły reklam emitowanych w wydaniach styczeń/luty, marzec, kwiecień/maj, lipiec/sierpień, wrzesień/ październik oraz listopad.

Zgodnie z dyspozycją art 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne (t. j. Dz. U. z 2008r Nr 45 poz. 271 ze zm. dalej Prawo farmaceutyczne) w brzmieniu na dzień 31 grudnia 2011r. zabroniona była reklama działalności aptek lub punktów aptecznych skierowana do publicznej wiadomości, która w sposób bezpośredni odnosi się do produktów leczniczych lub wyrobów medycznych umieszczonych na wykazach leków refundowanych, lub produktów leczniczych lub wyrobów medycznych o nazwie identycznej z nazwą produktów leczniczych lub wyrobów medycznych umieszczonych na tych wykazach.

Z uwagi na fakt, iż przedmiotowa reklama nie zawierała żadnych elementów, które w sposób bezpośredni odnosiłyby się do produktów leczniczych lub wyrobów medycznych umieszczonych na wykazach leków refundowanych, lub produktów leczniczych lub wyrobów medycznych o nazwie identycznej z nazwą produktów leczniczych lub wyrobów medycznych umieszczonych na tych wykazach, działania przedsiębiorcy były dozwolone.

W niniejszym postępowaniu udowodniono, iż zamieściło w wydaniu „ roku bez zlecenia (w roku 2012) nadanego przez reklamodawcę reklamę apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w .

Dowód pismo strony z dnia 16 kwietnia 2012r. karta 000027

Zgodnie z dyspozycją art. 94a ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo farmaceutyczne zabroniona jest reklama aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności. Nie stanowi reklamy informacja o lokalizacji i godzinach pracy apteki lub punktu aptecznego. Wojewódzki Inspektor

Farmaceutyczny sprawuje nadzór nad przestrzeganiem przepisów ustawy w zakresie działalności reklamowej aptek, punktów aptecznych i placówek obrotu pozaaptecznego. W razie stwierdzenia naruszenia w/w przepisu wojewódzki inspektor farmaceutyczny nakazuje, w drodze decyzji, zaprzestanie prowadzenia takiej reklamy.

Przedmiotowa reklama zawierała następujące informacje:

Apteka

UL.

*TEL. *

JESTEŚMY DO PAŃSTWA DYSPOZYCJI:

PONIEDZIAŁEK-PIĄTEK 8⁰⁰-20⁰⁰

APTEKA TWOJA RECEPTA NA KRYZYS

Oferujemy:

- SZEROKI ASORTYMENT PREPARATÓW
WZMACNIAJĄCYCH ODPORNOŚĆ, TRANÓW, WITAMIN
W NAJLEPSZYCH CENACH-NIE DAJ SIĘ GRYPIE!
 - BOGATY WYBÓR AKCESORIÓW I KOSMETYKÓW
DO PIELĘGNACJI DZIECI
 - NAJNIŻSZE CENY LEKÓW I SUPLEMENTÓW DIETY
 - CO MIESIĄC NAJLEPSZE PROMOCJE I HITY CENOWE
 - TYLKO U NAS BEZPŁATNE GLUKOMETRY-SZCZGÓŁY
- W APTECE
- MOŻLIWOŚĆ TELEFONICZNEGO ZAMAWIANIA LEKÓW
 - DLA OSÓB POWYŻEJ 65 ROKU ŻYCIA PO UZGODNIENIU DOWÓZ LEKÓW DO
DOMU
 - BEZPŁATNY POMIAR CIŚNIENIA KRWI I WAGI CIAŁA

ZAPRASZAMY!!!

APTEKA – TWOJA APTEKA!

Mając na względzie powyższe organ stwierdza, iż przedmiotowa reklama zawierała inne informacje niż informacja o lokalizacji i godzinach pracy apteki, dlatego działania takie uznaje za zakazaną reklamę apteki określoną w dyspozycji art. 94a Prawa farmaceutycznego.

Ponadto organ wskazuje, iż zaprzestanie prowadzenia reklamy w trakcie postępowania, poprzez wycofanie z punktów kolportażu pozostałego nakładu pisma w celu zmniejszenia zakresu potencjalnych odbiorców reklamy nie może stanowić podstawy do umorzenia postępowania z powodu jego bezprzedmiotowości. Należy podkreślić, iż przepis art. 94a ust. 3 ustawy Prawo farmaceutyczne stanowi, że organ może w razie stwierdzenia naruszenia zakazu prowadzenia reklamy w drodze decyzji zaprzestanie prowadzenia takiej reklamy. Decyzja wydana w trybie art. 94a ust. 3 wywołuje skutki nie tylko wobec zdarzeń mających miejsce w momencie jej wydania, ale również wobec zdarzeń mających miejsce przed jej wydaniem oraz wobec potencjalnych zdarzeń w przyszłości. W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, powyższy skutek jest zgodny z intencją ustawodawcy i wynika z istoty wykonywania funkcji nadzorczych przez organ administracji publicznej.

Wprowadzony ustawą Prawo farmaceutyczne model „następczego” nadzoru nad reklamą produktu leczniczego, polega na uprawnieniu Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego do wydawania decyzji administracyjnych nakazujących zaprzestania ukazywania się lub prowadzenia reklamy produktów leczniczych sprzecznej z obowiązującymi przepisami naruszeń dopiero po ukazaniu się danej reklamy. Organ nie posiada kompetencji w zakresie orzekania o zgodności z przepisami w zakresie reklamy apteki ogólnodostępnych przed jej emisją, dlatego opisane okoliczności jednoznacznie uprawniają go do wydania decyzji, również w odniesieniu do przypadków, kiedy reklama w danym momencie nie jest już prowadzona, bądź z różnych względów działania reklamowe przestały być prowadzone. Fakt wydania decyzji nakazującej zaprzestanie ukazywania się reklamy, nawet po jej zakończeniu prowadzenia działań

reklamowych w trakcie postępowania administracyjnego, nie czyni jej bezprzedmiotową, lecz poprzez odniesienie się do zaistniałego stanu faktycznego, pozwala na objęcie jej skutkiem również potencjalnych, wznawianych w przyszłości edycji takiej kampanii. W odniesieniu do reklamy będącej przedmiotem niniejszego postępowania, ma ona właśnie działanie „zapobiegawcze”, gdyż w przypadku umorzenia postępowania z uwagi na jego bezprzedmiotowość wynikającą z faktu zaprzestania prowadzenia reklamy, mimo stwierdzenia jej niezgodności z obowiązującymi przepisami, mogłaby być w przyszłości nadal wykorzystywana np. przez przedsiębiorcę lub inne podmioty.

Powyższe stanowisko podzielił Wojewódzki Sąd Administracyjny w orzeczeniu z dnia 30.11.2005 r. sygnatura nr I/SA/Wa 2084/04, w podobnej sprawie, dotyczącej decyzji wydawanych przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego wskazując, iż skoro materiały reklamowe już zostały wprowadzone do obrotu, to nie ma gwarancji, że skutki działania reklamy zostały usunięte. Sam fakt zaprzestania działalności reklamowej nie jest jednoznaczny z usunięciem jego skutków. Powyższe nie oznacza działania decyzji „wstecz”.

Kara pieniężna

Zgodnie z dyspozycją art. 129b ust. 1 i ust. 2 Prawa farmaceutycznego karze pieniężnej w wysokości do 50 000 złotych podlega ten kto wbrew przepisom art. 94a prowadzi reklamę apteki, punktu aptecznego, placówki obrotu pozaaptecznego oraz ich działalności. Karę pieniężną, określoną w ust. 1 nakłada wojewódzki inspektor farmaceutyczny w drodze decyzji administracyjnej. Przy ustalaniu wysokości kary uwzględnia się w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów.

Z powyższego wynika, iż kara pieniężna jest obligatoryjna. A zatem czy w konkretnej sprawie (po stwierdzeniu prowadzenia reklamy wbrew przepisom art. 94a Prawa farmaceutycznego) w odniesieniu do konkretnego podmiotu, zastosować karę nie decyduje organ, w tym wypadku Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, gdyż kara ta wynika wprost z zapisów ustawy Prawa farmaceutycznego. W przypadku stwierdzenia prowadzenia reklamy apteki, punktu aptecznego, placówki obrotu pozaaptecznego oraz ich działalności, organ na podstawie w/w przepisów jest zobligowany nałożyć karę.

W przedmiotowym postępowaniu zostało udowodnione prowadzenie reklamy apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w _____ oraz jej działalności, przez _____, co strona sama potwierdziła podczas prowadzonego postępowania, dlatego organ nie może odstąpić od nałożenia kary, gdyż nie posiada kompetencji do uznaniowego nałożenia bądź nienałożenia kary pieniężnej, może jedynie ustalić wysokość kary.

Zgodnie z art. 83 Konstytucji RP, każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.

Obowiązek znajomości i przestrzegania norm prawa ciąży tym bardziej na profesjonalnych uczestnikach obrotu rynkowego. Taki obowiązek ciąży tym bardziej na _____ gdyż wynika on wprost z art 36 ust. 2 i ust 4 Prawa prasowego z dnia 26 stycznia 1984 r. (Dz.U. Nr 5, poz. 24) i nakazuje aby „ogłoszenia i reklamy nie były sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego”.

Ustalenie kary w przedmiotowej sprawie miało charakter wieloetapowy, co spowodowane było zaistnieniem w postępowaniu licznych okoliczności mających wpływ na jej wysokość. Ustalając wymiar kary pieniężnej Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uwzględnił okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także fakt, iż jest to pierwsze ujawnione naruszenie przepisów przez _____

W pierwszej kolejności organ dokonał sprawdzenia okresu, w jakim była prowadzona przedmiotowa reklama.

Organ za udowodnione uznaje, iż reklama była prowadzona jedynie w miesięczniku „ _____” Nr _____ tj _____ 2012r. oraz fakt _____, iż niezwłocznie po zorientowaniu się strony o naruszeniu norm prawnych pozostały nakład pisma został wycofany co ma wpływ na obniżenie wymiaru kary.

Stosunkowo niski wymiar kary jest również podyktowany faktem, iż reklama została umieszczona według oświadczenia strony przypadkowo i jak wynika z akt bez zapłaty za jej umieszczenie (bez korzyści finansowej) ze strony wcześniejszego zleceniodawcy reklamy.

Mając na względzie wskazane powyżej okoliczności mające wpływ na wymiar kary pieniężnej, organ za stwierdzone naruszenie ustalił karę pieniężną w wysokości zł (słownie: 00/100 zł)

Wymiar kary ma na celu nadanie jej roli prewencyjnej za naruszenie przepisów o zakazie reklamy aptek, mającej zapobiec ewentualnemu ponownemu naruszeniu zakazu w przyszłości.

Należy również wskazać, iż kara musi być dotkliwa z uwagi na fakt pełnienia funkcji represyjnej (penalnej), jednakże dolegliwość ta musi być możliwa do spełnienia. Organ wziął pod uwagę fakt, iż wydawcą jest , której założycielem jest tj organizacja która z zasady nie kieruje się osiągnięciem zysku.

Organ wskazuje, iż kara ta ma również znaczenie edukacyjne dla strony jak również wymiar odstrasżający, będący ewentualną przestrogą dla innych wydawców, lub przedsiębiorców prowadzących detaliczny obrót produktami leczniczymi przed podobnym naruszeniem.

Mając na względzie powyższe Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny postanowił nałożyć karę w wysokości określonej jak w punkcie II sentencji decyzji.

Zgodnie z dyspozycją art. 129b ust. 4 i ust. 5 Prawa farmaceutycznego kary pieniężne uiszcza się w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na konto Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Farmaceutycznej w Warszawie ul. Floriańska 10 03-707 Warszawa

NARODOWY BANK POLSKI O. WARSZAWA 06 1010 1010 0155 1222 3100 0000

Od kary pieniężnej nieuiszczonej w terminie nalicza się odsetki ustawowe.

Egzekucja kary pieniężnej wraz z odsetkami za zwłokę następuje w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Rygor natychmiastowej wykonalności

Zgodnie z dyspozycją art. 94a ust. 4 Prawa farmaceutycznego decyzji nakazującej zaprzestanie prowadzenia reklamy apteki i punktu aptecznego oraz ich działalności nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na względzie powyższe Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w tym zakresie nie ma kompetencji fakultatywnych jak to jest w przypadku przepis art. 108 § 1 Kodeks postępowania administracyjnego, który określa przesłanki nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, których wystąpienie nie oznacza obowiązku nadania decyzji tego rygoru.

Zapis art. 94a ust. 4 Prawa farmaceutycznego wiąże organ, który musi w decyzji zamieścić stosowną klauzulę, co zostało uczynione w punkcie III sentencji decyzji.

Pouczenie:

Od decyzji niniejszej służy stronie, na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 kpa, odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie, w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 130 § 3 pkt. 2 kpa wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania pkt I niniejszej decyzji.

Otrzymują:

- 1.
2. a/a

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Farmaceutyczny
w Warszawie
podpis
Małgorzata Szelachowska